

平成27年度長野県福祉サービス第三者評価受審事業者アンケート集計結果
 アンケート送付総件数 41件 うち回答総件数 25件
 社会的養護を除く 34件 うち回答件数 20件
 社会的養護関係 7件 うち回答件数 5件

II 第三者評価の実施結果について

第三者評価の実施結果についてどの程度満足されましたか。

区 分	大変満足	満足	どちらかといえ ば満足	どちらとも いえない	どちらかといえ ば不満	不満	大変不満
社会的養護 を除く	10.0%	55.0%	25.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
社会的養護 施設	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	8.0%	56.0%	28.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%

上記に○をつけた理由について、質問項目ごとに下の表の当てはまる番号一つに○をつけてください。

1 「利用者調査は」適切に行われましたか。	はい	どちらとも いえない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	85.0%	15.0%	0.0%	0.0%
社会的養護施設	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
合 計	84.0%	16.0%	0.0%	0.0%

2 「利用者調査結果」で質の向上につながる具体的な「気づき」は得られましたか。	はい	どちらとも いえない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	80.0%	10.0%	0.0%	10.0%
社会的養護施設	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
合 計	76.0%	16.0%	0.0%	8.0%

3 「自己評価」は適切に行われましたか。	はい	どちらとも いえない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	70.0%	20.0%	0.0%	10.0%
社会的養護施設	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
合 計	68.0%	24.0%	0.0%	8.0%

4 「自己評価」で質の向上につながる具体的な「気づき」は得られましたか。	はい	どちらとも いえない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	85.0%	10.0%	0.0%	5.0%
社会的養護施設	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
合 計	84.0%	12.0%	0.0%	4.0%

5 「訪問調査」は適切に行われましたか。	はい	どちらとも いけない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	85.0%	5.0%	0.0%	10.0%
社会的養護施設	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	88.0%	4.0%	0.0%	8.0%

6 「訪問調査」で質の向上につながる具体的な「気づき」は得られましたか。	はい	どちらとも いけない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	80.0%	10.0%	0.0%	10.0%
社会的養護施設	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	84.0%	8.0%	0.0%	8.0%

7 評価結果の報告は適切に行われましたか。	はい	どちらとも いけない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
社会的養護施設	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	92.0%	8.0%	0.0%	0.0%

8 「評価結果報告書」の記載内容及びその説明から、事業所としての質の向上につながる具体的な「気づき」は得られましたか。	はい	どちらとも いけない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	95.0%	5.0%	0.0%	0.0%
社会的養護施設	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
合 計	92.0%	8.0%	0.0%	0.0%

9 評価開始から終了までを通して、評価機関及び評価調査者の評価は適切に行われましたか。	はい	どちらとも いけない	いいえ	無回答
社会的養護を除く	95.0%	5.0%	0.0%	0.0%
社会的養護施設	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	96.0%	4.0%	0.0%	0.0%

IV 第三者評価機関について

問1 今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。

区 分	第三者評価に対する考え方	過去の評価実績	過去の評価内容	所属評価調査者の経歴や資格	所属評価調査者の数	評価機関からの提案内容	要望等への対応の良さ
社会的養護を除く	35.0%	20.0%	10.0%	20.0%	5.0%	0.0%	0.0%
社会的養護施設	40.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	40.0%
合 計	36.0%	28.0%	12.0%	48.0%	4.0%	4.0%	8.0%

区 分	評価料金	知り合い・同業者からの	その他	無回答
社会的養護を除く	35.0%	15.0%	20.0%	10.0%
社会的養護施設	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
合 計	28.0%	16.0%	16.0%	8.0%

問2 今回の契約金額（評価料金）はいくらでしたか。
（省略）

問3 今後も継続的に第三者評価を受審するために適切と思われる契約金額（評価料金）はいくらだと思いますか。

区 分	10万円未満	10万円以上15万円未満	15万円以上20万円未満	20万円以上25万円未満	25万円以上30万円未満	30万円以上	無回答
社会的養護を除く	40.0%	20.0%	10.0%	20.0%	5.0%	0.0%	5.0%
社会的養護施設	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	60.0%	20.0%	0.0%
合 計	32.0%	16.0%	12.0%	16.0%	16.0%	4.0%	4.0%

問4 評価調査員についてお伺いします。

(1) 貴事業所に訪問した評価調査者は、適切に調査を行っていましたか。
（主任調査員氏名 省略）

区 分	特になし	多少課題がある	かなり課題がある	無回答
社会的養護を除く	85.0%	0.0%	0.0%	15.0%
社会的養護施設	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	88.0%	0.0%	0.0%	12.0%

（調査員氏名 省略）

区 分	特になし	多少課題がある	かなり課題がある	無回答
社会的養護を除く	85.0%	0.0%	0.0%	15.0%
社会的養護施設	80.0%	0.0%	0.0%	20.0%
合 計	84.0%	0.0%	0.0%	16.0%

V 第三者評価全体について

問1 省略

問2 第三者評価の受審費用と効果について、当てはまる番号一つに○をつけてください。

区 分	費用以上の効果があった	費用に見合う効果があった	費用に見合う効果はなかった	どちらともいえない	無回答
社会的養護を除く	5.0%	75.0%	5.0%	10.0%	5.0%
社会的養護施設	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%	20.0%
合 計	4.0%	76.0%	4.0%	8.0%	8.0%

問3 第三者評価の受審に際し、貴事業所の負担（人的負担、時間的負担等）は、第三者評価の効果に比べて妥当なものでしたか。

区 分	妥当であった	妥当でなかった	どちらともいえない	無回答
社会的養護を除く	55.0%	5.0%	30.0%	10.0%
社会的養護施設	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	64.0%	4.0%	24.0%	8.0%

問4 今後も第三者評価を受審してみたいと思いますか。

区 分	ぜひ受審したい	受審したい	どちらともいえない	あまり受審したくない	まったく受審したくない	無回答
社会的養護を除く	5.0%	60.0%	25.0%	0.0%	0.0%	10.0%
社会的養護施設	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
合 計	4.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	8.0%