

【参考】各地域振興局の概況

| 地域振興局 | 定数 | 人口1万人 当たり定数 | 市町村数 | | 圏域人口 | | 圏域面積 | | 産業別就業者割合（指数）※ | | | |
|-------|-----|----------------|------|----|------|-----------|--------------------|-----------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| | | | 市 | 町村 | （人） | （比率） | （km ² ） | （比率） | 第1次 | 第2次 | 第3次 | |
| 佐久 | 107 | 5.23 | 11 | 2 | 9 | 204,416 | 9.98% | 1,571.17 | 11.59% | 145 | 90 | 99 |
| 上田 | 77 | 3.97 | 4 | 2 | 2 | 193,898 | 9.47% | 905.37 | 6.68% | 69 | 115 | 97 |
| 諏訪 | 73 | 3.77 | 6 | 3 | 3 | 193,838 | 9.46% | 715.75 | 5.28% | 60 | 128 | 94 |
| 上伊那 | 96 | 5.34 | 8 | 2 | 6 | 179,892 | 8.78% | 1,348.40 | 9.94% | 91 | 134 | 86 |
| 南信州 | 109 | 7.02 | 14 | 1 | 13 | 155,346 | 7.59% | 1,928.91 | 14.22% | 142 | 107 | 92 |
| 木曾 | 58 | 22.77 | 6 | 0 | 6 | 25,476 | 1.24% | 1,546.17 | 11.40% | 95 | 99 | 101 |
| 松本 | 123 | 2.90 | 8 | 3 | 5 | 423,668 | 20.69% | 1,868.73 | 13.78% | 81 | 91 | 106 |
| 北アルプス | 64 | 11.38 | 5 | 1 | 4 | 56,232 | 2.75% | 1,109.65 | 8.18% | 105 | 92 | 105 |
| 長野 | 130 | 2.44 | 9 | 3 | 6 | 532,702 | 26.01% | 1,558.00 | 11.49% | 87 | 86 | 107 |
| 北信 | 71 | 8.60 | 6 | 2 | 4 | 82,543 | 4.03% | 1,009.45 | 7.44% | 256 | 76 | 90 |
| 計 | 908 | 4.43 | 77 | 19 | 58 | 2,048,011 | — | 13,561.60 | — | 100 (8.5%) | 100 (28.8%) | 100 (62.7%) |

【出典】

- ・人口、面積：R2年国勢調査
- ・産業別就業者割合：「しあわせ信州創造プラン3.0 地域計画」 ※県全体を100とした場合の各地域の指数

R5 地域振興局 業務概要

総務管理課

| | |
|-------|--------------------------------|
| 危機管理系 | 危機管理、消防防災、消防団 |
| 総務系 | 予算、栄典、研修、表彰、行政情報公開、職員募集、庁舎管理 |
| 県民文化系 | 交通安全、消費者行政、人権尊重、男女共同参画、パスポート発給 |
| 企画振興系 | NPO |

企画振興課

| | |
|-------|--|
| 企画振興系 | 市町村行財政、地域振興、広域行政、元気づくり支援金、交通政策、選挙、政治資金、国土利用計画法 |
|-------|--|

環境(・廃棄物対策)課

| | |
|-----|---|
| 環境系 | 大気汚染・水質汚濁、浄化槽、上水道、自然保護、ゼロカーボン推進 廃棄物許可、廃棄物不適正処理監視指導、廃棄物減量・資源化推進 |
|-----|---|

農地整備課

| | |
|-----|---|
| 農政系 | 土地改良事業、工事契約・用地事務、地籍調査・換地、農業農村整備、 農業水利、かんがい排水、ため池整備、農地防災、災害復旧、 農村地域防災減災、多面的機能支払交付金、基盤整備、棚田振興 |
| 環境系 | 農業集落排水、小水力発電 |

林務課

| | |
|-----|--|
| 林務系 | 狩猟・鳥獣保護、工事契約事務、金融、森林組合、森林造成、 病虫害対策、県営林管理、林業技術普及、間伐推進、木材・林産物振興、 林業労働者確保、治山・林道工事、保安林、災害復旧、林地開発許可 |
|-----|--|

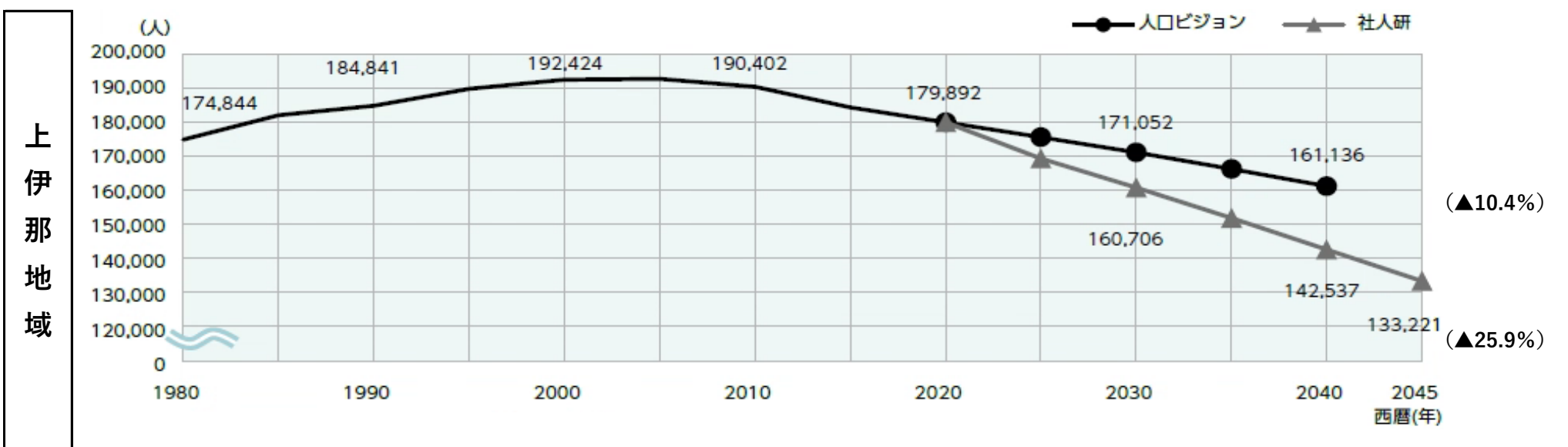
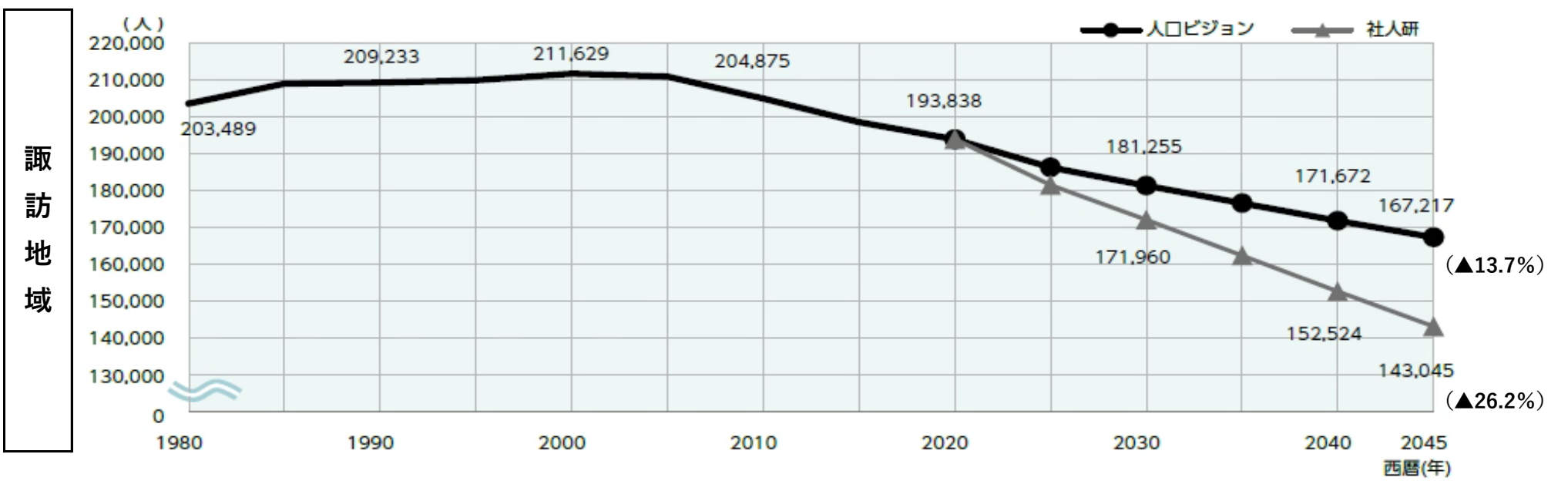
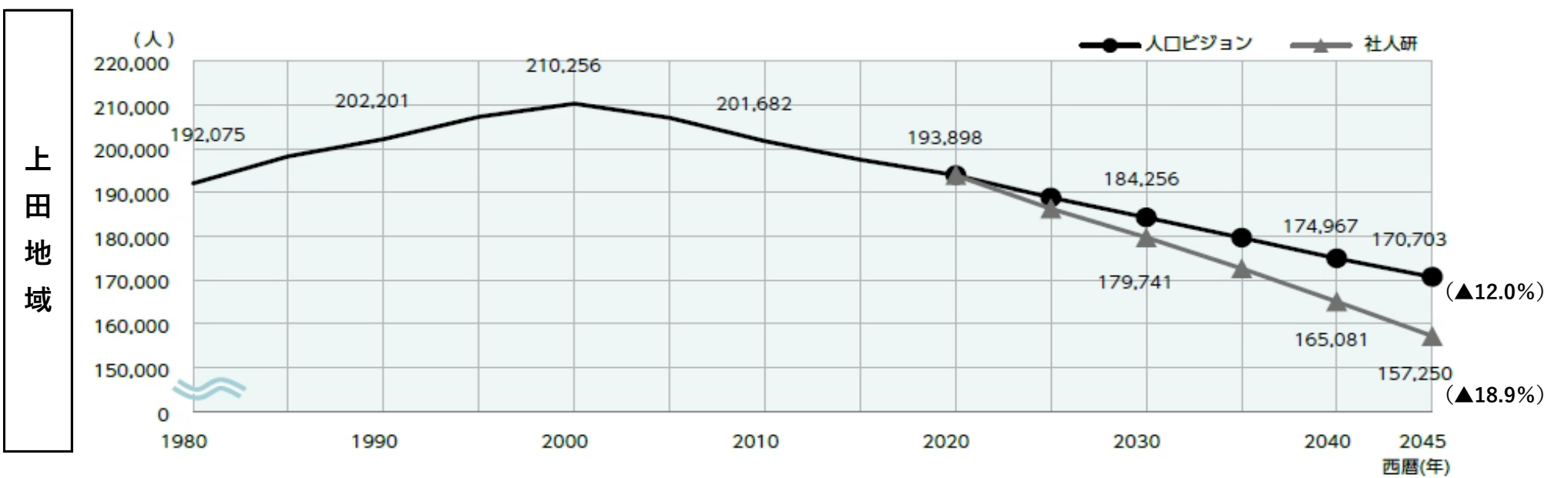
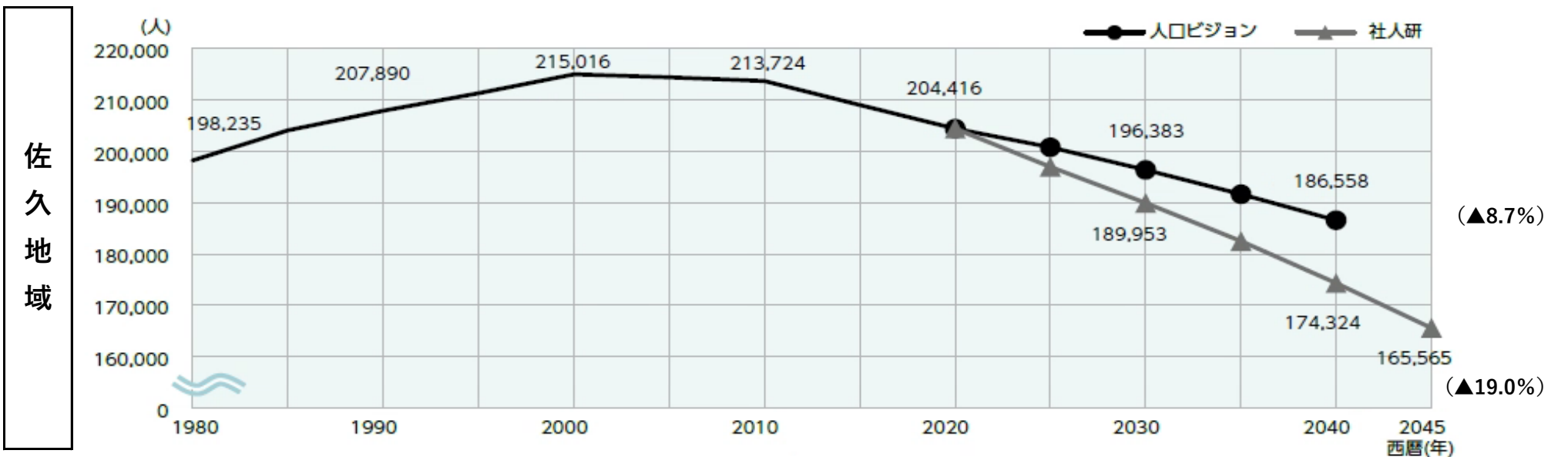
商工観光課

| | |
|-------|---|
| 産業労働系 | 金融、貸金業者指導監督、内職相談、無料職業紹介、組合設立認可、 大店法届出、企業立地支援、経営革新計画、中小企業技術開発支援、 地場産業活性化、火薬ガス等保安 |
| 観光系 | 観光振興 |

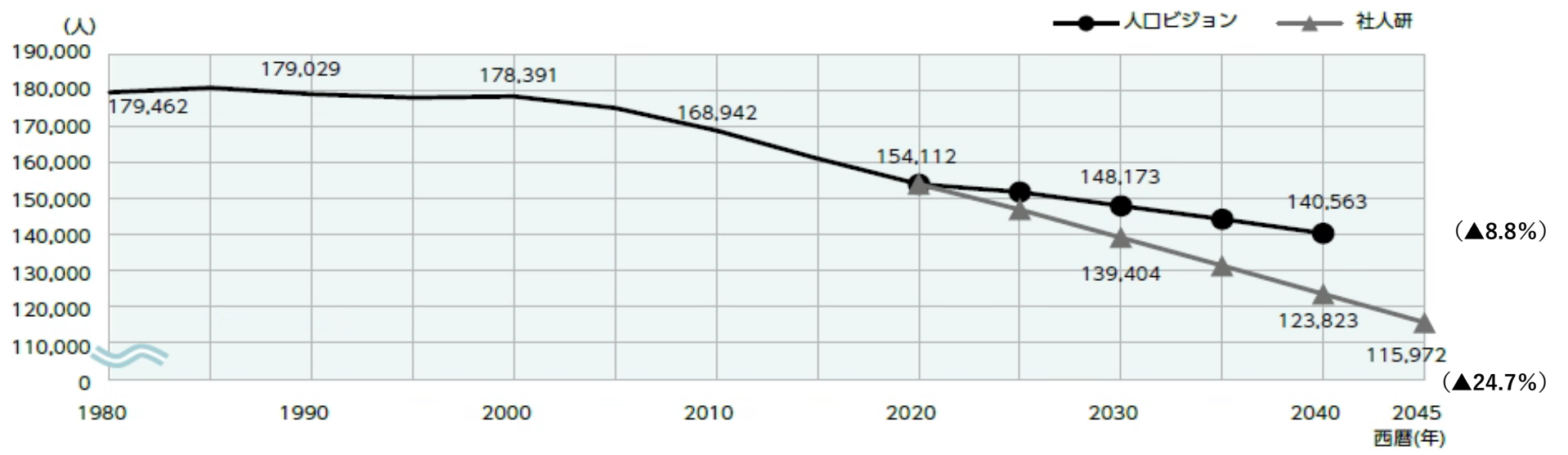
農業農村支援センター

| | |
|-----|--|
| 農政系 | 団体指導監督、金融、生産振興、経営体強化、野生鳥獣農被害防止、 農産加工、農地調整、農畜産物流通、地産地消、普及指導、就農促進 |
|-----|--|

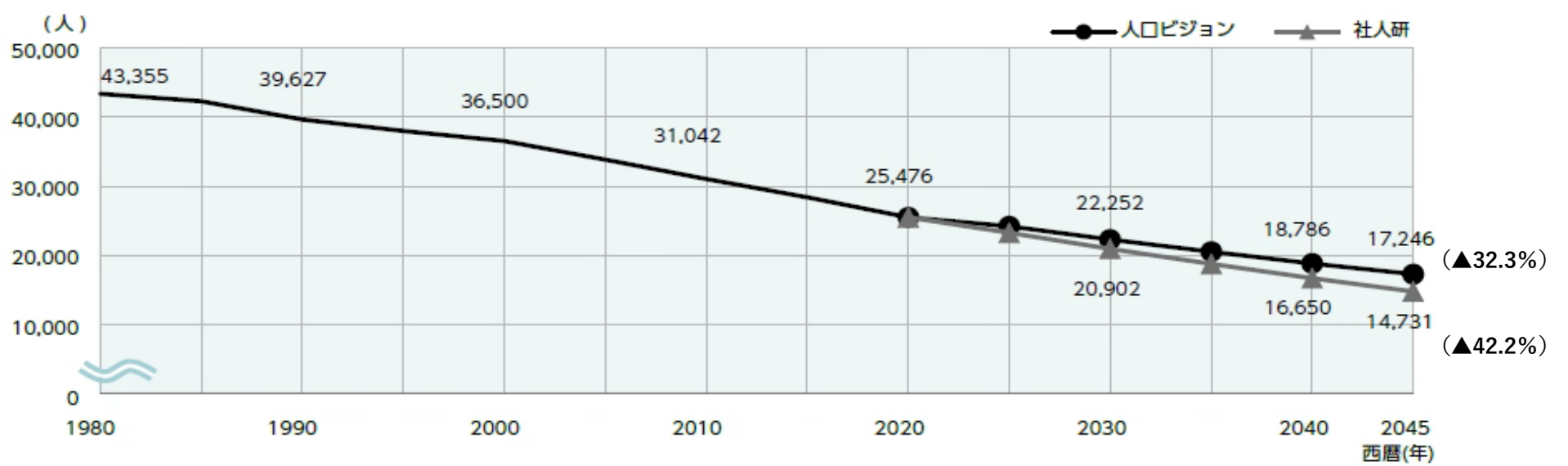
※（ ）内は2020年からの増減率



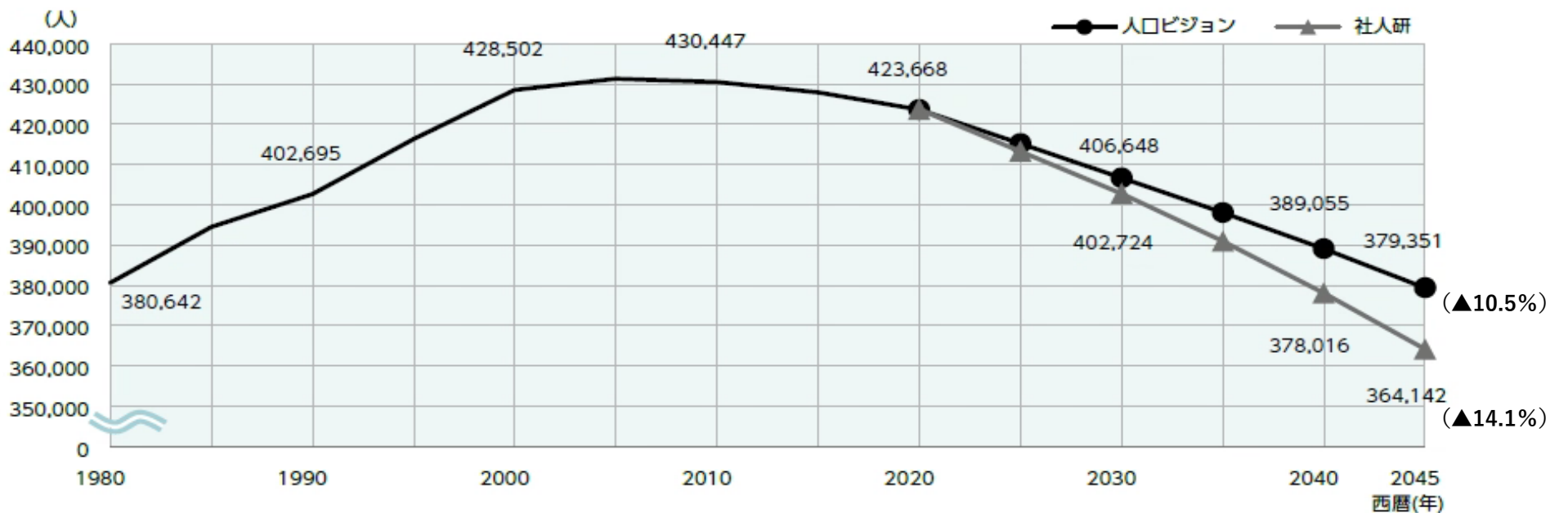
南信州地域



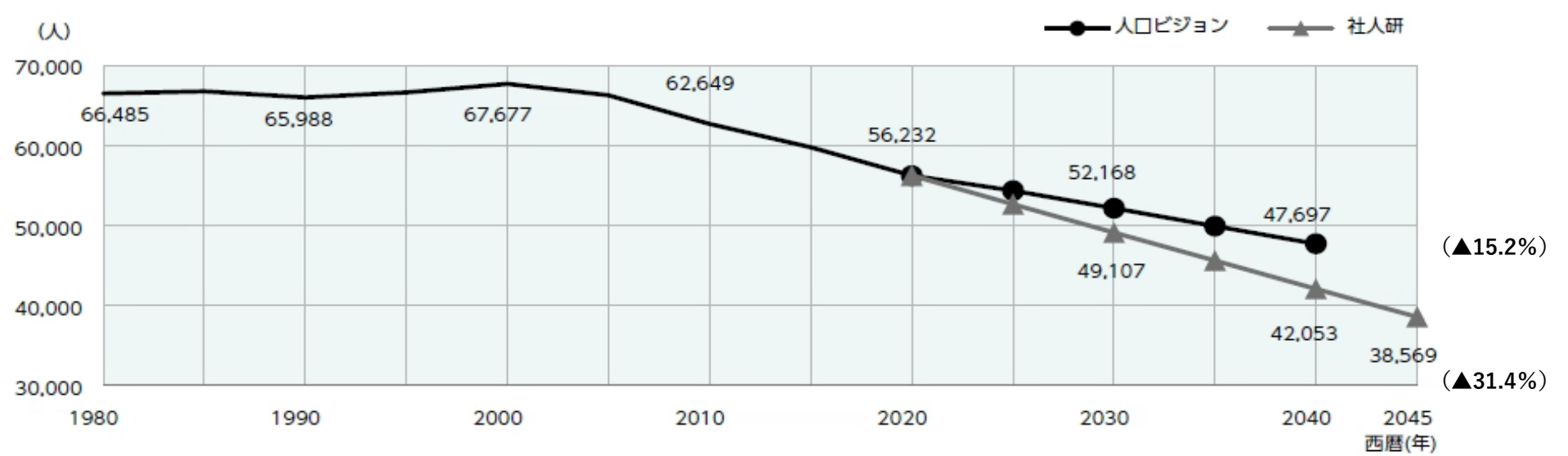
木曾地域

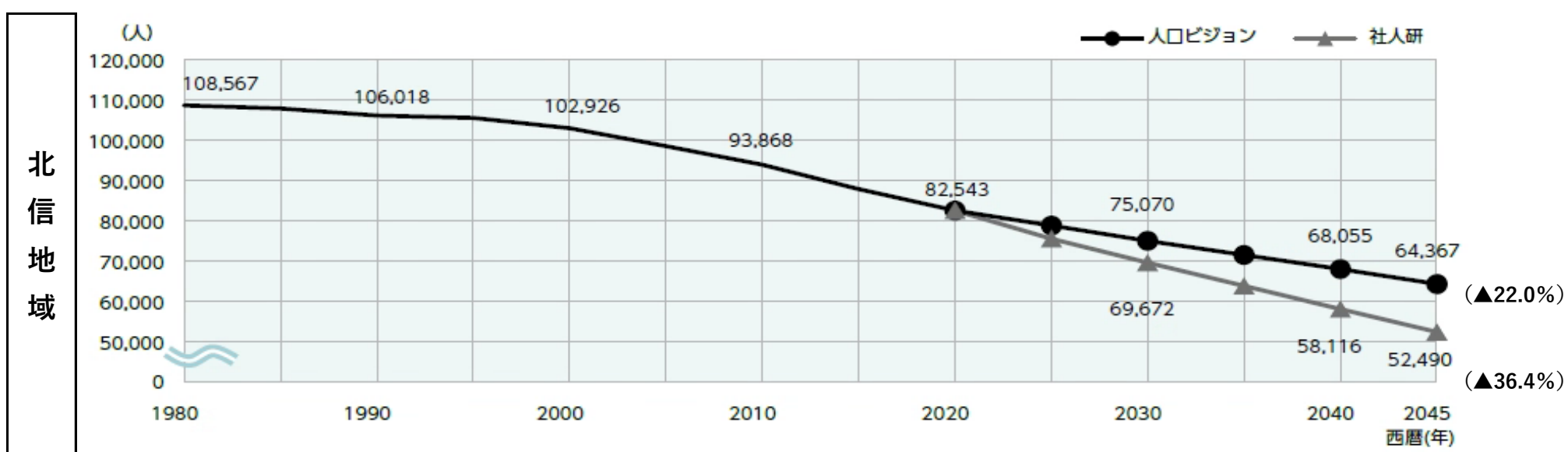
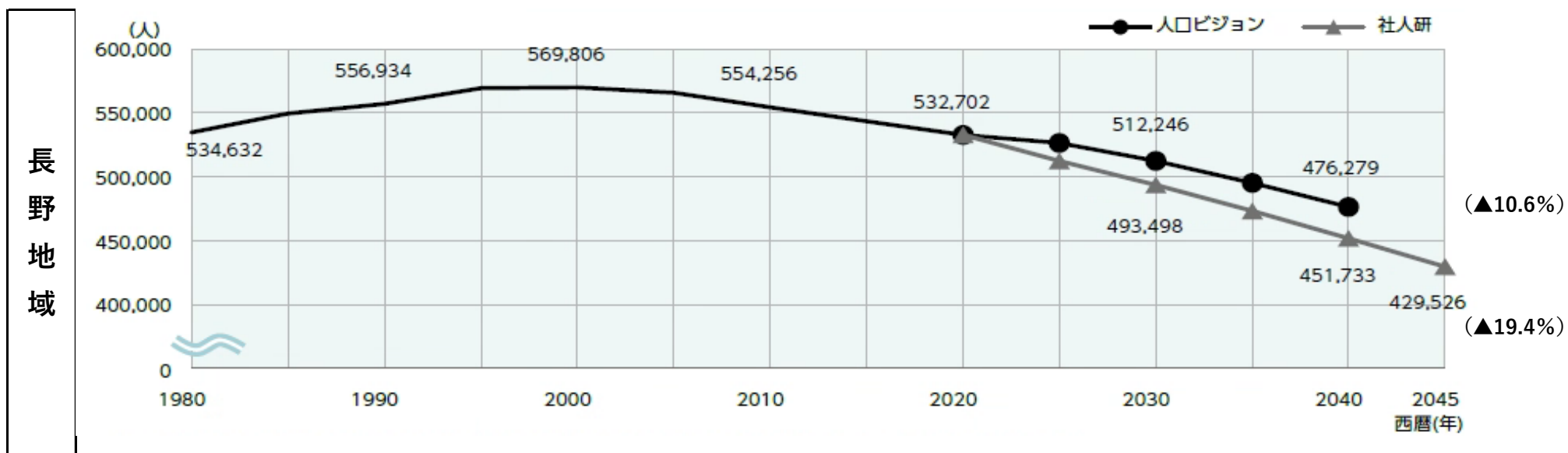


松本地域



北アルプス地域





注) 2020年までは国勢調査、2025年以降は社人研推計及び市町村人口ビジョン (地方創生総合戦略)

注) 人口ビジョンは、2045年まで推計していない市町村があるため、一部地域では2040年まで記載

各都道府県の総合現地機関の類型

※ ABCDEF : 本庁の各所属

X,Y,Z局 : 総合現地機関

abcd : 総合現地機関の各所属

e,f所 : 個別現地機関

| 類型 | | ① 均一型 | ② 機能集約 (不均一) 型 | ③ 超広域型 | ④ 支庁型 |
|----------|---------------------------|--|----------------|--|------------------|
| イメージ | 本庁 | 本庁 ABCDE | 本庁 ABCDE | 本庁 ABCDE | 本庁 ABCDE |
| | X地域 | X局 abcd e所 f所 | X局 bcd f所 | X'局 abcd e所 f所 | X局 abcd e所 f所 |
| | Y地域 | Y局 abcd e所 f所 | a Y局 bcd e所 | | Y局 Abcd e所 f所 |
| | Z地域 | Z局 abcd e所 f所 | Z局 bd e所 f所 | | e所 |
| 都道府県 (例) | 長野県、青森県、宮城県、秋田県、石川県、岐阜県 等 | 新潟県、愛媛県、長崎県 等 | 岩手県、京都府 等 | 愛知県、島根県、香川県 等 | |
| メリット | ○ 地域差がなく公平感 | ○ 地域の実情を反映した効果的な配置 ○ 分野によって、広域的な施策推進が可能 | ○ 広域的な施策推進が可能 | ○ 離島等、特定の地域に配慮した体制強化 ○ (支庁以外の体制については左記①～③と同様) | |
| デメリット | ● 業務の性質や地域の実情に即した配置に課題 | ● 機関がない地域で不公平感 | ● 機関がない地域で不公平感 | ● (支庁以外の体制については左記①～③と同様) | |

総合現地機関配置なし

福島県、茨城県、山梨県、三重県、山口県、高知県 等

各都道府県の現地機関に係る調査とりまとめ（類似県との比較）

1 全体

| 都道府県 | 本庁 | | | | 現地機関 | | | | 職員数計 E | |
|-------|----------|----------|----------------|-----------|----------|----------|----------------|-----------|-----------|-------|
| | 課室数 A | 職員数 B | 1 課室あたり B/A | 比率 B/E | 箇所数 C | 職員数 D | 1 箇所あたり D/C | 比率 D/E | | |
| 長野県 | 91 | 1,602 | 17.6 | 31.0% | 165 | 3,571 | 21.6 | 69.0% | 5,173 | |
| 類似県 | 福島県 | 124 | 1,944 | 15.7 | 36.1% | 123 | 3,434 | 27.9 | 63.9% | 5,378 |
| | 栃木県 | 64 | 1,691 | 26.4 | 38.6% | 73 | 2,691 | 36.9 | 61.4% | 4,382 |
| | 群馬県 | 71 | 1,717 | 24.2 | 42.1% | 104 | 2,362 | 22.7 | 57.9% | 4,079 |
| | 新潟県 | 78 | 1,861 | 23.9 | 34.8% | 99 | 3,483 | 35.2 | 65.2% | 5,344 |
| | 岐阜県 | 127 | 2,010 | 15.8 | 42.4% | 110 | 2,730 | 24.8 | 57.6% | 4,740 |
| 類似県平均 | 92.8 | 1,844.6 | 19.9 | 38.8% | 101.8 | 2,940.0 | 28.9 | 61.2% | 4,784.6 | |
| 全国平均 | 96.1 | 2,104.7 | 21.9 | 42.5% | 79.2 | 2,951.2 | 37.2 | 57.5% | 5,055.8 | |

- 本県は現地機関の箇所数が非常に多く（C）、また、職員数全体に占める現地機関の職員の割合が多い（D/E）
- 本県は本庁 1 課室当たりの職員数（B/A）、現地機関 1 箇所当たりの職員数（D/C）ともに少ない

2 現地機関に係る人口等から見た比較

| 都道府県 | 箇所数 | 人口1万人あたり | 面積100km ² あたり | 市町村数当たり | 職員数 | 人口1万人あたり | 面積100km ² あたり | 市町村数当たり | 人口(人) | 面積(km ²) | 市町村数 | |
|-------|-------|----------|--------------------------|---------|---------|----------|--------------------------|---------|-----------|----------------------|-----------|-----|
| | F | F/H | F/I | F/J | | G | G/H | G/I | | | | G/J |
| 長野県 | 165 | 0.8 | 1.2 | 2.1 | 3,571 | 17.4 | 26.3 | 46.4 | 2,048,011 | 13,561.56 | 77 | |
| 類似県 | 福島県 | 123 | 0.7 | 0.9 | 2.1 | 3,434 | 18.7 | 24.9 | 58.2 | 1,833,152 | 13,784.14 | 59 |
| | 栃木県 | 73 | 0.4 | 1.1 | 2.9 | 2,691 | 13.9 | 42.0 | 107.6 | 1,933,146 | 6,408.09 | 25 |
| | 群馬県 | 104 | 0.5 | 1.6 | 3.0 | 2,362 | 12.2 | 37.1 | 67.5 | 1,939,110 | 6,362.28 | 35 |
| | 新潟県 | 99 | 0.4 | 0.8 | 3.3 | 3,483 | 15.8 | 27.7 | 116.1 | 2,201,272 | 12,583.96 | 30 |
| | 岐阜県 | 110 | 0.6 | 1.0 | 2.6 | 2,730 | 13.8 | 25.7 | 65.0 | 1,978,742 | 10,621.29 | 42 |
| 類似県平均 | 101.8 | 0.5 | 1.1 | 2.8 | 2,940.0 | 14.9 | 31.5 | 82.9 | 1,977,084 | 9,951.95 | 38.2 | |
| 全国平均 | 77.1 | 0.5 | 1.5 | 2.5 | 2,935.7 | 15.9 | 59.0 | 87.7 | 2,697,785 | 7,922.06 | 36.2 | |

- 本県の現地機関の箇所数は、人口・面積あたりでは若干多いが（F/H・F/I）、市町村数あたりでは若干少ない（F/J）
- 本県の現地機関の職員数は、人口あたりでは多いが（G/H）、面積・市町村数あたりでは少ない（G/I・G/J）

※ R5.7 長野県人事課調べ（R5.4.1現在） ※ 人口及び面積はR2年国勢調査

【地域振興局長提出資料】地域振興局における組織上の課題等について（①南信州地域振興局）

| キーワード | 現状の課題 | 課題解決に向けた望ましい組織のあり方 |
|------------------------|--|---|
| ① デジタルの活用 ② 集約・一元化 | 勤務年数の浅い職員については、現場対応等を含め幅広く学ぶ機会が必要であるが、効率化が優先される中で、経験を積ませ幅広い視点を持った人材育成が難しい。 | 現地機関の組織の効率性を検討する上では、人材育成の視点も考慮することが必要。 |
| ④ 市町村等との関係 | 南信州地域は小規模町村（人口 2 千人以下が 6 団体）が多く、市町村ごとに抱える課題も様々である。町村においても人員を削減しており、寄り添った支援や広域的な連携を推進する支援が県に期待されている。しかし、県としても人的な資源が十分でない中で、丁寧な支援が十分に行えていない。 | 小規模市町村に対する県の役割を整理し、市町村の数や地理的な条件等配慮した組織を検討していくことが必要。 |
| ② 集約・一元化 ③ 均一配置の必要性 | 危機管理について、十分な人材が配置されておらず、待機・拘束について、職員の大きな負担になっている。また、非常時に対応出来る体制が十分でない。 | 危機管理時に対応できる人材を普段から確保し、防災対策に力を入れておく必要がある。 |

【地域振興局長提出資料】地域振興局における組織上の課題等について（②木曾地域振興局）

| キーワード | 現状の課題 | 課題解決に向けた望ましい組織のあり方 |
|------------|---|---|
| ④ 市町村等との関係 | <p>○木曾地域には市がなく、中心となる町村もなく、人口減少・高齢化という社会的課題が山積している。</p> <p>○他の圏域より、より充実した県の関与（支援）が必要と考える。</p> <p>○管内自治体では、シビルミニマムについてさえ十分な対応ができるか不安な自治体も見受けられる。</p> | <p>○県による人的・財政的支援や、直接的な事業実施など、小規模町村の実情に応じた垂直補完が増々重要となることから、県境や小規模町村を抱える拠点こそ充実が必要</p> <p>○組織だけではなく、人材（中堅職員・専門職員の配置）の充実も必要</p> |
| ② 集約・一元化 | <p>○圏域人口は、全県に占める割合が2%弱の24,000人弱であり、一方、面積は全県の11.4%程度を占め、人口と面積に大きなギャップが生じており、効率化という面からは逆行した地域。</p> <p>○住民の居住地が点在しており、集約や一元化は住民感情からも難しい地域。</p> <p>○集約することで、一定の効率化は図れるかもしれないが、木曾地域においては、県民の声を聴く機能は著しく低下する。</p> <p>○権限を拠点地域に集約・一元化することは、木曾地域においては、地域の総合的なビジョンなどを策定しにくくさせる。</p> | |
| ① デジタルの活用 | <p>○現在、木曾広域連合内にも情報化推進のための部署を設置し、6町村連携してデジタル化を推進している。</p> <p>○木曾地域は、DXの専門人材不足や財源への不安により、普及に時間を要する。</p> <p>○DXの推進は、必ずしも住民の真の声をすくい上げる手段とはなっていない。</p> | |

【地域振興局長提出資料】 地域振興局における組織上の課題等について（③松本地域振興局）

| キーワード | 現状の課題 | 課題解決に向けた望ましい組織のあり方 |
|------------------------|---|--|
| ① デジタルの活用 ② 集約・一元化 | デジタル技術は有用ではあるが、万能ではないことの認識が必要ではないか。 | デジタル技術を活用しても離れた場所で内部管理業務を行うことは難しいので、その現地機関で行うことが望ましいのではないか。 例えば、オンライン会議の活用でも、それでいいものとそうでないものを選別する必要があるのではないか。 |
| ② 集約・一元化 | 地域ごとでは数年に1件、もしくは1年に数件程度の事務処理を、地域振興局長に委任している事務においては、法令の理解や処理方法の調査など、その処理に要する時間が多くなる。 | 地域で統合するのではなく、県庁一括で処理する考え方を持つべきではないか。 |
| ② 集約・一元化 ③ 均一配置の必要性 | 事務処理件数だけ考慮して広域化すると、デスクで行う事務処理はいいとしても、現場対応が困難になる。 | 本県が多くの谷でできている特性を踏まえ、現場対応はあまり広域的にならない方が望ましいのではないか。 |