

地域包括ケア体制構築状況「見える化」調査 「実装アウトカム指標調査」報告

1 調査の概要

【参考①】本調査で測定した実装アウトカムの概要

(1) 調査の目的

長野県内の各市町村では、地域包括ケア体制の構築や高齢者福祉の充実に向けて、各現場が日々尽力されていますが、取組や施策が十分な成果をあげるためには、その取組や施策における地域のニーズとの適合、関係機関との連携、持続可能な計画など、取組や施策を地域に定着させるための「プロセス」を整える必要があります。

本調査は、事業の実績自体を評価・比較するものではなく、取組や施策を定着・自走させるための重要な要素（実装アウトカム*）について、各現場の視点から把握することを目的としています。

本調査を通じて、現場の「強み」や「改善ポイント」を把握し、実効性ある取組や施策を実施・継続するための参考に頂くことを目指します。

また、長野県高齢者プランの施策においても、調査結果を活用し、より効果的な施策の推進と市町村支援に役立てます。

*実装アウトカムとは

科学的根拠のある取組や効果的と考えられる施策などを定着（実装）させるためのプロセス（どのように進めるか）に着目し、現場に埋もれがちな経験則や知恵の共通言語化を図る「実装科学」における指標のひとつです。事業推進に関わる各関係者（庁内・社協・事業者等）の「意識や行動（受容性や地域ニーズへの適合など）」を捉えます。

(2) 対象：長野県内の市町村（保険者である広域連合を含む）において介護保険・高齢者福祉に従事する職員

(3) 期間：令和8年2月～3月

(4) 方法：ながの電子申請サービスによる調査

(5) 調査の概要：

- ・回答者の属性
 - ・実装アウトカム等による取組や組織の自己評価
 - ①受容性 ②適切性 ③実行可能性 ④採用 ⑤忠実性
 - ⑥浸透度 ⑦費用 ⑧持続性 ⑨有効性
- ※それぞれ0～10点で自己評価

No.	評価指標名	定義・解説
1	受容性 Acceptability	取組に対し関係者（住民、行政、社協など）が肯定的、好意的に受け入れている度合い。
2	適切性 Appropriateness	取組が地域の実情や住民の具体的なニーズに合致しているかという適合性の認識。
3	実行可能性 Feasibility	現在の体制や限られた資源のもとで、取組を無理なく実際に実行できるかの見込み。
4	採用 Adoption	新しい取組（介入）を実際に開始・利用しようとする関係者の意思や決定のこと。
5	忠実性 Fidelity	当初に計画された本来の目的や実施方法に沿って、ズレずに正しく実行されている度合い。
6	浸透度 Penetration	組織や地域社会、日々の日常業務の中に、取組がどの程度広く深く定着しているか。
7	費用 Cost	取組の導入や実装戦略の実行、日々の運用に必要な金銭的・時間的なコスト。
8	持続性 Sustainment	一過性で終わらせず、人事異動等に左右されず長期にわたって取り組みが自走・継続する度合い。
9	有効性 Effectiveness	取組により、最終的に住民の健康状態や幸せ（QOL）の改善などの成果が得られる度合い。

2 回答状況

(1) 保険者別の回答状況

区分	保険者数	回答者数
市	15	192
町	17	52
村	25	48
広域連合	2	18
合計	59	310

※このほかに、保険者不明の回答が17あった

(2) 市町村別の回答状況

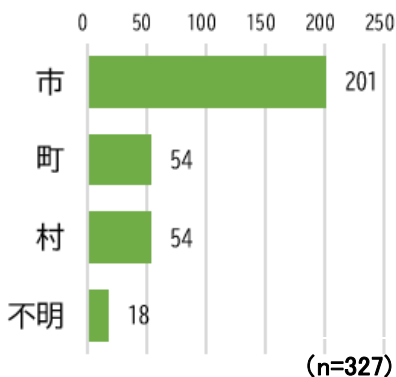
種別	回答 市町村数	総回答数
市	18	201
町	19	54
村	28	55
合計	37	310

※広域連合の加入している自治体を市町村に割り振った値
市町村不明の回答がこのほかに18あった

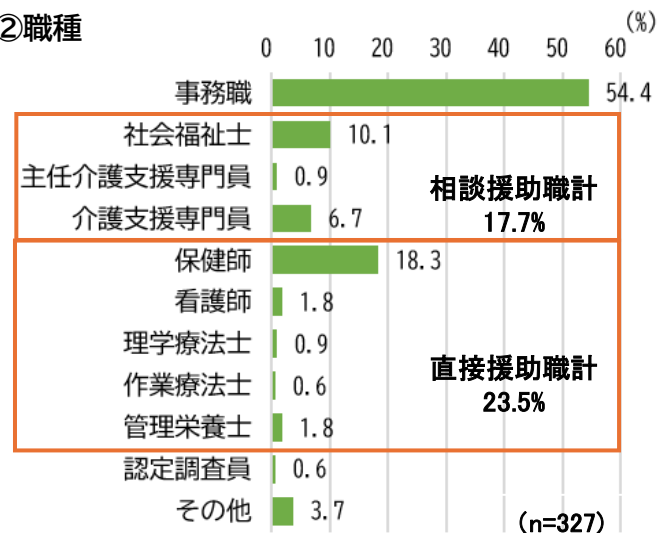
3 調査結果

(1) 回答者の属性

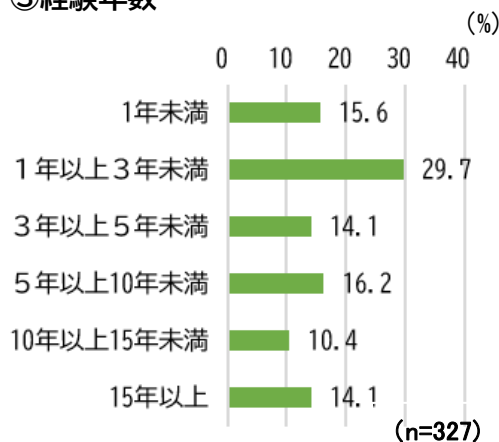
①所属



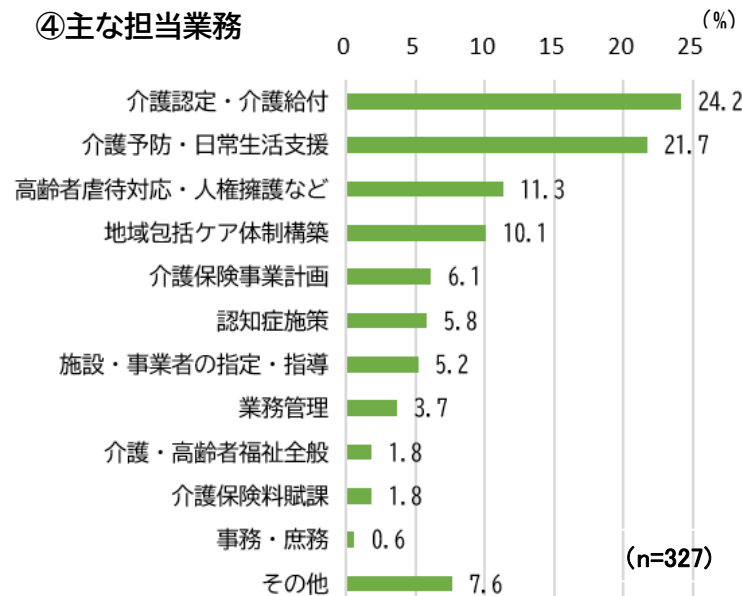
②職種



③経験年数



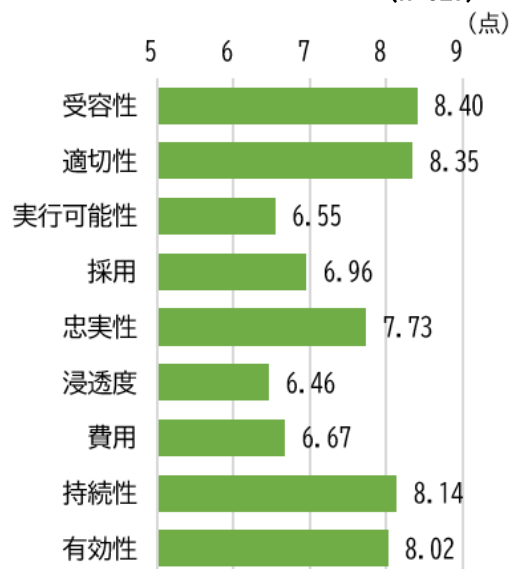
④主な担当業務



(3)実装アウトカム評価の結果

- 各アウトカムの平均点を見ると、受容性・適切性・持続性・有効性の順に高く、浸透度・実行可能性・費用・採用の順に低くなった。
- 市町村別では「村」において、経験年数別では「10年以上」で高くなる傾向が見られた。
- 職種別では、保健師・理学療法士・主任介護支援専門員において、高くなる傾向が見られた。

①各アウトカムの平均点 (n=327)



※実際の設問では、0～10点までの11段階の自己評価で回答したが、集計時は、1～11点の11段階に度数を乗じて1回答者あたりの平均点を出した。

②実装アウトカムの平均点のクロス集計（平均点で指数化し、3%以上の差に着色）

ア 市町村別

	市 (n=201)	町 (n=54)	村 (n=54)
受容性	1.00	1.00	1.01
適切性	1.00	0.98	1.02
実行可能性	0.99	1.01	1.02
採用	1.00	0.98	1.03
忠実性	0.99	0.96	1.07
浸透度	0.99	0.99	1.05
費用	0.99	1.00	1.05
持続性	1.00	1.01	0.98
有効性	1.00	0.99	1.02

イ 経験年数別

	1年未満 (n=51)	1年以上 3年未満 (n=97)	3年以上 5年未満 (n=46)	5年以上 10年未満 (n=53)	10年以上 15年未満 (n=34)	15年以上 (n=46)
受容性	0.99	1.00	0.99	0.98	1.03	1.00
適切性	0.96	1.03	0.98	1.00	1.02	1.02
実行可能性	1.00	1.02	0.95	0.95	1.03	1.04
採用	0.94	0.99	0.93	1.06	1.03	1.05
忠実性	0.98	1.00	0.94	1.00	1.05	1.03
浸透度	0.97	0.96	0.95	1.00	1.07	1.05
費用	0.98	1.00	0.95	0.98	1.06	1.03
持続性	0.99	0.99	1.03	0.97	1.03	1.00
有効性	0.96	1.00	0.94	1.01	1.06	1.03

ウ 職種別

	事務職 (n=178)	保健師 (n=60)	社会福祉士 (n=33)	理学療法士 (n=3)	作業療法士 (n=2)	介護支援 専門員 (n=22)	主任介護 支援専門員 (n=3)	看護師 (n=6)	管理栄養士 (n=6)	認定調査員 (n=2)
受容性	0.98	1.03	1.03	1.03	0.77	1.05	0.75	0.99	1.03	1.01
適切性	0.99	1.03	0.98	1.04	0.72	1.02	1.04	1.00	0.92	1.02
実行可能性	1.01	1.04	0.87	0.97	1.15	1.02	0.97	1.02	1.02	0.69
採用	0.97	1.07	1.04	1.01	1.08	1.01	1.15	1.03	0.96	0.86
忠実性	0.99	1.05	0.96	1.03	0.78	1.03	1.12	0.99	0.99	0.91
浸透度	0.99	1.01	0.94	0.93	0.70	1.05	1.44	0.95	1.06	0.77
費用	0.99	1.03	1.00	1.30	0.97	0.98	1.15	0.90	1.07	0.82
持続性	1.00	1.04	0.94	1.02	0.86	0.94	1.19	1.00	0.94	1.23
有効性	0.99	1.04	1.01	1.08	0.87	0.97	1.08	1.02	0.96	0.93

参考:本調査での質問内容

- 各評価指標について、0～10の11段階＊で自己評価
 (＊ 0:まったくそう思わない ～ 5:どちらともいえない ～ 10:強くそう思う の11段階)

No.	評価指標名 (Outcome)	質問内容
1	受容性 Acceptability	あなたが所属する課(室など)はあなたの担当事業(業務)を理解し、受け入れている(やっていること・やろうとしていることを肯定的に受け止めている)と思いますか？
2	適切性 Appropriateness	あなたが行っている業務(事業)の内容や目的は、住民のニーズに合っている(必要である)と思いますか？
3	実行可能性 Feasibility	あなたが担当している業務(事業)は、うまく実施できており、そのための環境や資源(地理的条件・交通事情・人的資源・物的資源・予算)も整っていると思いますか？
4	採用 Adoption	あなたが担当している業務(事業)について、現場でどれだけの人や団体(関係者)が担っているかを把握していると思いますか？
5	忠実性 Fidelity	あなたが担当している業務(事業)は、介護保険事業計画が目指すものと一貫性を持って(計画のねらいどおりに)実施されていると思いますか？
6	浸透度 Penetration	あなたが担当している業務(事業)は、所属する課(室など)を超えて庁内の関係部署において理解されていると思いますか？
7	費用 Cost	あなたが担当している業務(事業)の費用対効果は適切であると思いますか？ (事業に係る予算に対して、介護給付費の抑制効果が高い、など)
8	持続性 Sustainment	あなたが担当している業務(事業)は、継続的(半年～1年以上)かつ安定的に実施されており、今後もそのように実施される見通しであると思いますか？
9	有効性 Effectiveness	あなたが担当している業務(事業)は、地域や住民に良い影響を及ぼしていると思いますか？