

見積業者選定経過書

1 業務名	令和7年度高付加価値旅行取扱ツアーオペレーター招請事業
2 応募者数	3者
3 評価会議の構成 座長 構成員	5名 座長 観光スポーツ部国際観光担当課長 構成員 観光スポーツ部観光誘客課 課長補佐 観光スポーツ部観光誘客課（国際観光推進担当） 担当係長 観光スポーツ部観光誘客課（国際観光推進担当） 担当係長 （一社）長野県観光機構 パブリック事業2部 職員
4 選定基準	別紙のとおり
5 選定結果 選定された者 評価点集計結果（点数） 評価点集計結果（順位） 評価点集計結果（費用）	選定された者：コードー合同会社 評価点集計結果：企画提案書評価会議評価書のとおり 費用の上限額を超えていない。
6 企画提案を求める具体的内容	ア 対象市場および招請対象者の選定方針 イ ツアーオペレーター招請に関する実施計画 ウ 事業実施体制・スケジュール・リスク管理 エ フォローアップ及び商品造成 オ 類似業務実績・専門性・ネットワーク カ 総合評価（独自性・提案の魅力・経済性）
7 企画提案で評価された点	・高付加価値旅行市場の特性を踏まえた対象市場・ツアーオペレーターの選定が明確であり、実績・影響力・将来性を見据えた的確な招請候補者が提案されている。 ・視察行程において、県内観光素材が効果的に組み込まれ、魅力的な行程になっている。 ・スケジュールが具体的かつ現実的であり、リスクの備えや代替となる被招請者が十分に検討されている。 ・商品造成や今後の販路拡大を見据えた具体的な提案がなされ、成果指標の達成が見込まれる提案となっている。
8 総合的判断	順位点が最も高く、各審査項目に特に問題がある事項がないため、コードー合同会社を見積業者として選定する

審査基準

審査項目	審査項目（要求内容）	配点
対象市場および招聘対象者の選定方針	<ul style="list-style-type: none"> ○高付加価値旅行市場の特性を踏まえた対象市場・ツアーオペレーターの選定根拠が明確であること ○実績・影響力・将来性を見据えた的確な招請候補者が提示され、実現可能であること 	20
ツアーオペレーター招請に関する実施計画	<ul style="list-style-type: none"> ○視察行程において県内観光素材が効果的に組み込まれ、魅力的な行程になっていること ○交通・宿泊・通訳等の手配が具体的で実現可能であること 	20
事業実施体制・スケジュール・リスク管理	<ul style="list-style-type: none"> ○実施体制が明確で適切な役割分担がなされていること ○スケジュールが具体的かつ現実的で、業務行程が明瞭であること ○リスクへの備えが十分に検討されていること 	15
フォローアップ及び商品造成	<ul style="list-style-type: none"> ○視察後の評価を活かした商品造成に対する具体的かつ効果的な支援策が示されていること ○成果指標（商品造成）を達成可能な企画となっていること 	20
類似業務実績・専門性・ネットワーク	<ul style="list-style-type: none"> ○過去に類似業務を遂行した実績と信頼性があること ○高付加価値旅行市場や海外旅行業界への知見、ネットワークを有していること 	15
総合評価（独自性・提案の魅力・経済性）	<ul style="list-style-type: none"> ○本事業の趣旨を的確に理解し、独自性や創意工夫が感じられる提案であること ○費用対効果の高い提案となっていること 	10
合計		100

審査結果の集計、審査の方法

- (1) 審査委員は、提案者1者当たり100点満点で審査し、得点の高い順に順位づけを行う。同点である場合は、審査員の判断により順位づけを行う。ただし、審査表の全配点に上記委員の人数を乗じた点数の6割を最低基準とし、評価点の合計が最低基準に満たない場合は選定しない。
- (2) 審査委員が行った順位付けに対し、1位は5点、2位は4点、3位は3点、4位は2点、5位は1点を順位点として付与し、その順位点を合計して順位を決定する。
- (3) 順位点による選定結果を委員全員で協議の上、協議結果を踏まえて業務委託予定先1者を選定する。
- (4) 参加者が1者で、委員の評価点の合計の平均が60点（普通）に満たない場合、不採択とする。