

環境影響評価方法書への意見書（写し）

（長野広域連合B焼却施設建設事業に係る環境影響評価）

- ・ 公告日 : 平成 24 年 2 月 27 日(月)
- ・ 縦覧期間 : 平成 24 年 2 月 27 日(月) から 平成 24 年 3 月 26 日(月)
- ・ 縦覧場所 : 長野県環境部環境政策課、長野県長野地方事務所環境課
長野市役所環境部環境政策課、長野市篠ノ井支所
千曲市役所廃棄物対策課及び長野広域連合事務局環境推進課
- ・ 意見募集期間 : 平成 24 年 2 月 27 日(月) から 平成 24 年 4 月 9 日(月)
- ・ 意見提出先 : 長野広域連合事務局環境推進課
- ・ 意見書の提出件数 : 3 件（3 名）

長野広域連合が計画するB焼却施設環境影響評価方法書について意見を提出します。

提出者

住所 ■■■■■■■■■■■■

氏名 ■■■■■■■■■■■■

1. 大気の質測定では、B焼却施設（以下Bとする）の結果だけでなく、他地域（Aなど）の資料も付帯してほしい（考察しやすくするため）
2. 長野県北部も地震危険区域に入っている。「日本の活断層地図」だけでは不十分。善光寺地震から再来震の時期に入っている（京都大学資料）。よって長野盆地西縁断層の再調査を要請したい。
合わせて、B地域（中島）との関連性への考察もしっかりしてほしい。
3. 放射能測定も行ってほしい。葛尾組合での焼却灰（フンジン）から放射能が検出されたと報道されている。
今後、放射能を多少でも含んだ物質が焼却炉に入らぬとは断定できないから。
4. 放射能が空中（大気）へ放出されるが、それがごくわずかずつでも永年に渡って行われた場合の影響度も報告書に載せてほしい。
放射能は、フィルターで100%近く除去できるというが（完全ではない）。葛尾組合では実際にはセシウムが飛び散って出た。フィルターの除去割合と、将来性についても報告してほしい。（30年飛び散った場合の量的数値は？）
5. 生態系について。B地域周辺（河川敷、堤防外も含めて）では、キジ（日本の国鳥）の生息地であることを住民の多くは知っている。年4回の調査も簡単なものではなく、日数、時間を多くして、しっかり調査してほしい。地域のキジを見た住民にも聞くか、動員して。
6. 緑化について、B候補地内だけの緑化（植樹も含めて）では、大気の浄化には、役に立たない、話にならない。もっと広大な地域を含めて考えるべき。
7. 「・・・評価方法書」では、理由の欄で影響として懸念される一面も述べられている。これをできるだけ数値で表現してほしい。医学面からも。
8. 調査結果を大学の専門の先生に評価（コメント）してもらおう予定とのことであるが、その先生方にも必ず現地に赴いて観てもらおうこと。そして、その先生の言葉もこの報告書に名入りで載せてほしい。
9. 後々まで残り、参考にされる重要な報告書となる。
従って、関係した行政側、調査、考察者等を実名で報告すること。これだけの調査、研究の責任者をはっきりさせておくため。

10. 長野盆地の将来の姿、環境を考える（構成する）出発点であると思う。広域の将来像とB地域との関連を考察し、それも報告してほしい。
11. 一般市民にも「わかりやすく、安心できるものに」の報告書を作成してほしい。

追加

1. ごみ処理施設設置場所として、中津川市は山の中、宮城県登米市は、田んぼの中で、住宅よりは650m以上離れた位置に建設している。
住民に迷惑にかからぬ場所を選定している。
千曲市、広域連合でも、上述のような市民への迷惑度の低い場所を選ぶべきと考えますが、如何？

長野広域連合が計画するB焼却施設環境影響評価方法書について意見を提出します。

提出者

住所 ■■■■■■■■■■

氏名 ■■■■■■■■■■

1. 光化学オキシダントを調査物質に入れて下さい。
2. 評価結果の公表に際して「不検出」という表現は使用せず、検出感度〇〇以下（未満）として下さい。

長野広域連合が計画するB焼却施設環境影響評価方法書について意見を提出します。

提出者

住所 ■■■■■■■■■■■■

氏名 ■■■■■■■■■■■■

P3 1.7.1-2 安全に配慮した施設

前回は質問しましたが、千曲川が氾濫した時、この地は5m水没します。何かあった時、“想定外”ですむのでしょうか。

1.7.1-3 トラブルなく連続運転・・・とありますが、全国であちこち事故がありますが、4km内に幼稚園や小学校、中学校、高等学校がたくさんあります。もし事故が発生した時どのように、対処する予定ですか。防災に組み込まれていますか。

1.7.1-4、5 無害化及び・・・とありますが、東京電力福島第一原発事故で災害ゴミしか生み出さないと思います。(本来1kgあたり100ベクレル)

資源化は急低下したと思いますが、具体的に何ベクレル～何ベクレルまで需要があるのでしょうか？ その需要先と%を(予想)お知えて下さい

1.7.2 4km範囲を調査したむね、何故4km内の市民に正しく報告をしないのですか。

1.7.3 処理方式 灰溶融かガス化は何か目的と焼却内容が違ってくるのですか。

1.7.5-2 煙突の高さ

原発事故で粉ミルクが汚染されました。今千曲市議会は東北からガレキを持って来て焼こうとしています。今後どうなるかわかりませんが、周辺の食品業者とはこの件で話し合いをする予定はありませんか？

1.7-2 法規制値の調査はどんな期間で続けていくのですか。

1.7-3 排水の調査もどのような期間で続けていくのですか。

1.7-6 悪臭について

これまでの説明会(中区)、屋代はシャットアウトでしたので、こんなに多くの悪臭の種類を知りませんでした。近辺の方々の日常的影響は？(日トン数が多すぎて)

図 1.7-3(1) 処理

灰溶融

ガス化溶融

|

↓

溶融スラグ、メタル

溶融スラグ、金属類等

この内容の違いは何故なのですか、くわしく意味を。

- P14 3. 車両 パッカー車 台数、t数 ?
 トラック 台数、t数 ?
6. 防災計画 有事の際 住民に小さな故障でも情報を開示しますか？
- P15 排ガス対策 放射能について特別な処置をするのですか？
- P15 4) 排水対策 放射能水の処理はどうするのですか。
5) 有効利用できない放射能を含んだものはどう処理するのですか。
8. 資源循環・・・ 放射能で汚染されたものがどれ程有効利用できるのですか？%？
- P31 2.2.4 環境保全についての配慮とは
 具体的に何ですか。
 対象となる子供達に何か説明する必要はありますか。
- P33 2-2-9 これらの施設への説明はどんなことを計画していますか。
 具体的にいくつかあったらお知えて下さい。
 (防災に関して説明を計画していますか。)
- P35 2.2.5 について 利水について問題が出たことはありますか (どこかの地域で)
- P39 漁獲の状況 川魚に放射能が出ていますが、今後検証等予定していますか。
- P102 3. 活断層 そばに大きな活断層が通っていますが、歴史的にこれが動いた年代がわかりますか？こんなそばでよいのですか。
- P162 表 2-3-34 4 番目屋代排水ポンプ場 平 19 に 0.51 と高いのですが、20、21、22 は調査してありません。どうしてですか。何故ここだけ高いのでしょうか。
- P165 円内の調査地区 何故 2、3、4、5 を選んだのですか。
- P201 3.2.1 大気質に ④「放射性物質」を追加する。