照明LED化推進事業提案等審査委員会審査書

評価項目			三菱UFJリース株式会社を事業役割とするグループ														係数	合計
			委員A		委員B		委員C		委員D		委員E		委員F		委員G			
			点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点		
経済性	ア	リース契約期間の各年の県利益が大きいこと	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	3	105
	イ	13年間の本県の利益総額が大きいこと	2	6	2	6	2	6	2	6	2	6	2	6	2	6	3	42
	ウ	リース契約期間が可能な限り短いこと	4	12	4	12	4	12	4	12	4	12	4	12	4	12	3	84
	エ	提案者の経営状況や資金調達計画が信頼できること	4	16	4	16	4	16	5	20	4	16	3	12	5	20	4	116
環境性	オ	ばいじん、騒音等についての環境性が配慮されていること	5	20	4	16	5	20	5	20	4	16	4	16	5	20	4	128
	カ	二酸化炭素排出の削減量が多いこと	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	5	140
	キ	事業の効果を広く周知できること（LED化実施場所数が多いこと）	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	4	140
提案妥当性	ク	技術提案に具体性・妥当性があること	2	6	3	9	4	12	4	12	4	12	2	6	4	12	3	69
	ケ	工事費用の算出に具体性・妥当性があること	3	9	4	12	3	9	4	12	3	9	3	9	3	9	3	69
	コ	維持管理方法の提案に具体性・妥当性があること	4	12	4	12	4	12	5	15	4	12	3	9	3	9	3	81
	サ	計測・検証方法の提案に具体性・妥当性があること	5	25	5	25	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	5	150
その他	シ	提案に基づく工事施工が本県施設の運営・業務に支障がないよう配慮されていること	4	16	5	20	5	20	4	16	4	16	3	12	5	20	4	120
	ス	提案に先進性・独自性があること	4	16	4	16	3	12	5	20	4	16	3	12	3	12	4	104
	セ	提案の安全性・信頼性・災害時等を含む緊急時対応策が明確であること	4	12	4	12	4	12	5	15	4	12	3	9	5	15	3	87
	ソ	技術提案に信頼性があること	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	3	15	3	15	5	130
	タ	建設役割への長野県内企業の参加者数が多いこと	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	4	140
計			64	245	66	251	65	246	70	263	64	242	56	213	65	245		1,705
採否		採　用（○）、不　採　用（×）	○		○		○		○		○		○		○			7

照明LED化推進事業提案等審査委員会審査書

評価項目			Aグループ														係数	合計
			委員A		委員B		委員C		委員D		委員E		委員F		委員G			
			点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点		
経済性	ア	リース契約期間の各年の県利益が大きいこと	2	6	2	6	2	6	2	6	2	6	2	6	2	6	3	42
	イ	13年間の本県の利益総額が大きいこと	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	3	21
	ウ	リース契約期間が可能な限り短いこと	4	12	4	12	4	12	4	12	4	12	4	12	4	12	3	84
	エ	提案者の経営状況や資金調達計画が信頼できること	5	20	4	16	5	20	5	20	4	16	4	16	5	20	4	128
環境性	オ	ばいじん、騒音等についての環境性が配慮されていること	3	12	4	16	5	20	2	8	4	16	3	12	3	12	4	96
	カ	二酸化炭素排出の削減量が多いこと	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	4	20	5	140
	キ	事業の効果を広く周知できること（LED化実施場所数が多いこと）	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	4	140
提案妥当性	ク	技術提案に具体性・妥当性があること	3	9	3	9	5	15	4	12	4	12	3	9	2	6	3	72
	ケ	工事費用の算出に具体性・妥当性があること	4	12	3	9	4	12	4	12	3	9	3	9	3	9	3	72
	コ	維持管理方法の提案に具体性・妥当性があること	2	6	3	9	4	12	4	12	3	9	3	9	3	9	3	66
	サ	計測・検証方法の提案に具体性・妥当性があること	5	25	5	25	5	25	4	20	3	15	4	20	4	20	5	150
その他	シ	提案に基づく工事施工が本県施設の運営・業務に支障がないよう配慮されていること	4	16	4	16	5	20	4	16	4	16	4	16	5	20	4	120
	ス	提案に先進性・独自性があること	4	16	4	16	4	16	3	12	3	12	3	12	4	16	4	100
	セ	提案の安全性・信頼性・災害時等を含む緊急時対応策が明確であること	3	9	4	12	5	15	4	12	4	12	3	9	5	15	3	84
	ソ	技術提案に信頼性があること	4	20	4	20	5	25	4	20	4	20	3	15	3	15	5	135
	タ	建設役割への長野県内企業の参加者数が多いこと	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	4	28
計			54	210	55	213	64	245	55	209	53	202	50	192	54	207		1,478
採否	採　用（○）、不　採　用（×）		○		○		○		○		○		○		○			7

照明LED化推進事業提案等審査委員会審査書

評価項目			Bグループ														係数	合計
			委員A		委員B		委員C		委員D		委員E		委員F		委員G			
			点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点	点数	評定点		
経済性	ア	リース契約期間の各年の県利益が大きいこと	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	3	21
	イ	13年間の本県の利益総額が大きいこと	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	3	105
	ウ	リース契約期間が可能な限り短いこと	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	5	15	3	105
	エ	提案者の経営状況や資金調達計画が信頼できること	2	8	4	16	4	16	5	20	4	16	4	16	5	20	4	112
環境性	オ	ばいじん、騒音等についての環境性が配慮されていること	3	12	4	16	5	20	3	12	4	16	4	16	4	16	4	108
	カ	二酸化炭素排出の削減量が多いこと	5	25	5	25	5	25	5	25	5	25	5	25	5	25	5	175
	キ	事業の効果を広く周知できること（LED化実施場所数が多いこと）	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	20	4	140
提案妥当性	ク	技術提案に具体性・妥当性があること	2	6	3	9	4	12	5	15	3	9	4	12	5	15	3	78
	ケ	工事費用の算出に具体性・妥当性があること	3	9	4	12	4	12	3	9	2	6	4	12	5	15	3	75
	コ	維持管理方法の提案に具体性・妥当性があること	4	12	5	15	3	9	4	12	3	9	3	9	3	9	3	75
	サ	計測・検証方法の提案に具体性・妥当性があること	2	10	4	20	3	15	4	20	3	15	3	15	4	20	5	115
その他	シ	提案に基づく工事施工が本県施設の運営・業務に支障がないよう配慮されていること	4	16	4	16	4	16	4	16	4	16	4	16	5	20	4	116
	ス	提案に先進性・独自性があること	3	12	3	12	4	16	4	16	3	12	4	16	3	12	4	96
	セ	提案の安全性・信頼性・災害時等を含む緊急時対応策が明確であること	3	9	3	9	4	12	5	15	4	12	3	9	4	12	3	78
	ソ	技術提案に信頼性があること	2	10	3	15	4	20	5	25	2	10	4	20	3	15	5	115
	タ	建設役割への長野県内企業の参加者数が多いこと	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	4	28
計			50	186	59	222	61	230	64	242	54	203	59	223	63	236		1,542
採否		採　用（○）、不　採　用（×）	○		○		×		○		○		○		○			6