（様式1−1） 新規評価総括表

| 事業種類 | 補完的な道路の整備 | 事業名 | 街路 |
|---|---|---|---|

建設部　都市・まちづくり課

| 番　号 | 市町村名 | （ふりがな）<br>箇所名 | 事業概要 | 全体事業費<br>（千円） | 完了予定年度 | 箇　所　評　価 | | | | | | 建設部公共事業評価委員会の意見 | 長野県公共事業評価委員会意見 | 現地調査 | 第三者意見聴取 | 県の評価案 | 評価監視委員会意見 | 評価の決定 | 申請 | 採択 | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 必要性 | 重要性 | 効率性 | 緊急性 | 計画熟度 | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| 1 | 岡谷市 | 川岸（かわぎし） | 道路拡幅工<br>L=870m<br>W=7.0(14.0)m | 3,000,000 | 2027<br>（R9） | A | A | B | A | A | A | 当路線は都市の骨格を形成する幹線街路であるが、慢性的に交通渋滞が発生し、地域の経済活動に支障をきたしている。また、通学路に指定されているものの歩道が未整備となっており、児童や生徒と通行車両が錯綜し、交通安全上問題が生じていることから、早期の整備が必要であり、安全で安心な都市環境の形成のため事業着手が妥当と判断する。 | 建設部公共事業評価委員会の意見が妥当と判断する。 | — | ○ | 事業着手 | 妥当 | 事業着手 | ○ | ○ | |
| 合　　計 | | | 1箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 番　号 | 市町村名 | （ふりがな）<br>箇所名 | 事業概要 | 全体事業費<br>（千円） | 完了予定年度 | 箇　所　評　価 | | | | | | 所管課の意見 | 建設部公共事業評価委員会の意見 | 現地調査 | 第三者意見聴取 | 県の評価案 | 評価監視委員会意見 | 評価の決定 | 申請 | 採択 | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 必要性 | 重要性 | 効率性 | 緊急性 | 計画熟度 | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| 1 | 長野市（ながのし） | 御幣川（おんべがわ） | 道路拡幅工<br>L=345m<br>W=6.0（16.0）m | 750,000 | 2027<br>（R9） | A | B | A | A | A | A | 当路線は都市の骨格を形成する幹線街路であり、通学路に指定されているものの歩道が未整備となっており、児童や生徒と通行車両が錯綜し、交通安全上問題が生じていることから、早期の整備が必要であり、安全で安心な都市環境の形成のため事業着手が妥当と判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | ○ | |
| 合　　計 | | | 1箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |