

| 分野 | 補完的な道路の整備 | | | 事業番号 | 86 | 事業名 | 県単道路改築 | | | |
|------------|--|---|--------------------------------------|------------------------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|-------|--|
| 市町村名 | 喬木村 | ふりがな 箇所名 | (一)大島阿島線 <small>おおしまあじません</small> | | とよめ 豊誌 | なかたいら 中平 | 事業年度 <small>(完了年度は見込み)</small> | H24年度～ | H30年度 | |
| 事業概要 | 計画概要 <small>(延長・幅員・面積・工種など)</small> | 道路拡幅工 L=700m W=4.0(5.0)m | | | | | H23年度末事業進捗率 | 0% | | |
| | H24年度以降実施内容 | 同上 | | | | | 本工事費等ベース | 0% | | |
| | H24年度実施内容 | 道路拡幅工 L=200m | | | | | 用地補償費ベース | 0% | | |
| | 年度 | 全体事業費 | H22年度まで | H23年度 | H24年度 | H24年度以降残 | | | | |
| 財源内訳 | 事業費計(千円) | 235,000 | 0 | 0 | 20,000 | 235,000 | | | | |
| | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | その他 | | | | | | | | | |
| | 県債 | 211,500 | 0 | 0 | 18,000 | 211,500 | | | | |
| | 一般財源 | 23,500 | 0 | 0 | 2,000 | 23,500 | | | | |
| 箇所評価 | 観点 | 評価項目・指標等 | | | 評価 | | | ランク | 評点 | |
| | (30) | 必要性 <small>(道路網)</small> | 計画交通量 | 4,000台/日以上 | 1,500台以上～4,000台/日未満 | 1,500台未満 | B | 0 | | |
| | | | 代替道路 | 唯一の道路である | 代替となる道路がある | | | 5 | | |
| | | | ネットワーク | バス路線である | | B 駅やICなどに通じるまたは 役場と交通結節点や支所などを結ぶ路線 | | A及びBに該当しない | 5 | |
| | | | | ボトルネック箇所 | ボトルネック箇所でない | | | 4 | | |
| | | 各事業特有の必要性(安全の確保) | 観光地に通じる道路 | 観光地に通じる道路ではない | | 0 | | | | |
| | | | 4.0m未満又は30m未満又は8%以上(幅員、半径、勾配) | 4.0m以上5.5m未満(幅員) | 5.5m以上(幅員) | 6 | | | | |
| | | 自動車と自転車・歩行者との分離を図る | 歩道はあるが不十分であるものを再整備 | 自動車と自転車・歩行者との分離がなされていない | 0 | | | | | |
| | | 他事業との関連 | 河川改修、新幹線、高速道などの事業に関連して実施 | | 0 | | | | | |
| | 小計 | | | | | | 20 | | | |
| | (10) | 重要性 | 設計上の環境・景観配慮 | 環境・景観配慮がされ確実性が高い | 環境・景観配慮がされているが確実性が低い | 環境・景観配慮をしていない | B | 3 | | |
| | | | 地域の法的な位置付け | 緊急輸送路(1次)に位置付けられている | 緊急輸送路(2次)又は、振興山村、積雪地域、過疎地域、地震防災対策強化地域、観光圏整備実施計画認定地域に位置付けられている | 特別な位置づけはない | | 3 | | |
| | | 小計 | | | | | | | 6 | |
| | (20) | 効率性 | 費用対効果 | B/C(3便益)1.0以上 | B/C(3便益)1.0未満(3便益以外の観点から一定の効果を得られる) | B/C(3便益)1.0未満 | B | 5 | | |
| | | | 事業効果の早期発現(H24以降事業年数) | 事業年数 3年以内 | 事業年数 4年～5年以内 | 事業年数 6年以上 | | 0 | | |
| | | コスト削減 | 全体的に構造物・規格等についてコスト削減を実施している。 | 部分的に構造物・規格等についてコスト削減を実施している。 | コスト削減はしていない | 7 | | | | |
| | | 小計 | | | | | | | 12 | |
| | (20) | 緊急性 | 安全性の向上 | 交通事故や落石等の危険箇所の安全を向上させる | 交通事故や落石等の危険箇所指定はないが安全を向上させる | 交通事故や落石等の危険がない | B | 6 | | |
| | | | 各事業特有の緊急性(医療・福祉) | 医療・福祉の連携が発揮できる道路(ネック箇所の解消) | 医療・福祉の連携が発揮できる道路(円滑化が図れる) | 医療・福祉の連携に関係ない道路 | | 6 | | |
| | | 小計 | | | | | | | 12 | |
| (20) | 計画 | 地域からの要望 | 地域住民の内発的な要望が強い | 市町村からの要望 | 特に要望がない | A | 7 | | | |
| | | 事業情報の共有 | 関係者以外に広く周知 | 関係者中心に周知 | 特に周知していない | | 5 | | | |
| | 住民参加の状況 | 住民が計画策定に直接参加 | 住民や市町村の意見を計画策定に反映 | 特に住民意見は反映していない | 6 | | | | | |
| | 小計 | | | | | | | 18 | | |
| 費用対効果(B/C) | | 1.5 | | | 評価の合計 | | | B | 68 | |
| 事業周辺環境 | 事業実施に至る歴史的経緯・社会的背景 | 当路線は、大島区から飯田市等をつなぐ生活道路であり、住民は高齢者が多く福祉施設及び病院等利用のため使用している。当事業区間は道路幅員が狭く迂回路がないため住民は通行にたいへん苦慮している。また大島区には村の観光施設があり村の貴重な財源になっている。このため道路を徐々に整備している。 | | | | | | | | |
| | 地域からの要望経緯 | 大島区より、平成23年10月4日要望を受けて10月19日に喬木村長他村職員と区長他役員より現地にて要望主旨の説明を受けている。 | | | | | | | | |
| | 事業説明等の経緯 | 喬木村や地元役員に説明している。 | | | | | | | | |
| | 環境・景観への配慮項目 | 土羽構造を主とし、緑化を行う。 | | | | | | | | |
| | 他事業・プロジェクトとの関連 | 特になし。 | | | | | | | | |
| 特記事項 | 地元区では、要望箇所の地権者に要望内容を説明して了解を得てから、村へ要望書を提出しており、住民の積極的な関与がある。 | | | | | | | | | |
| 地域の合意形成 | 全員賛成 | 概ね賛成 | 過半数賛成 | 動向不明 | その他 | | | | | |
| 部意見 | 生活道路としての安全確保を図るとともに、観光地へのアクセス機能の向上による地域産業の活性化に寄与する事業であったため、H24年度から事業化をしたい。 | | | 政策評価課 意見 | ボトルネック箇所解消の必要性は認められる。 | | | | | |